

ской структуре оно проявляется в дифференциации функций управления, из которой в конечном итоге вытекает неизбежность прогрессивной централизации¹⁷. Вместе с тем централизация государства опирается на биолого-психологические факторы — с одной стороны, на дурные страсти, нуждающиеся для своего удовлетворения в сильной власти, с другой — на благородные и законные претензии, ищущие у нее защиты¹⁸.

Таким образом Виолле, как и большинство буржуазных историков, дает чисто идеалистическую трактовку государства, растворяя его классовую природу в проблеме «разделения труда» и в борьбе дурных и хороших страстей. С этих идеалистических позиций подходит он и к своей основной теме — «конституционной истории» Франции, как он ее сам формулирует. Однако поскольку в «конституционной истории» Виолле видит выражение развития «нации в целом», он освещает в своей работе также факты экономической и социальной жизни общества, без которых, как он считает, не может быть понята и история учреждений¹⁹. Общая концепция истории средневековой Франции у Виолле очень близка к глассоновской. Разница лишь в том, что основное внимание он уделяет не праву, а истории учреждений. Виолле также сторонник общинной теории, признает безусловное преобладание коллективной земельной собственности над частной у всех примитивных народов, хотя не отрицает существования частной собственности на землю с очень древних времен²⁰. Он подчеркивает наличие общины у древних германцев и резко отличие их социального строя от позднеримского. Поэтому он придает большое значение германским вторжениям, считая, что с ними «древний мир кончился» и началось создание совершенно нового строя.

Виолле в противовес Фюстелю показывает значительную примитивность франкских правовых и политических институтов, в частности подчеркивает наличие у них общинных отношений, решительно полемизируя с ним по этому вопросу²¹. В то же время он не отрицает известного воздействия на развитие франкского общества также и римской традиции (остатки городского строя, церковь и т. д.), признавая, как и Глассон, синтезный путь развития феодализма во Франции. В определении феодализма Виолле тоже близок к Глассону, так как видит в нем главным образом систему отношений внутри класса феодалов. При этом особый акцент он делает на иерархизации земельной собственности и общества в целом и на связанной с ней феодальной военной организации²². Важным элементом феодализма он считает также господство отношений личного подданства и зависимости. Зародыши последних он находит главным образом в германской дружине. Однако складывание феодализма как системы происходит, по мнению Виолле,

¹⁷ Ibid., p. V.

¹⁸ Ibid., p. VI.

¹⁹ Ibid., p. I.

²⁰ P. Viollet. Précis de l'histoire du droit française. Paris, 1884, p. 471.

²¹ P. Viollet. Histoire des institutions, t. I, p. 459—460.

²² Ibid., p. 420.